

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Tåstrup

Vendersgade 22
1363 København K
Telefon 33 12 18 38
sekretariat@patentagentforeningen.dk
www.patentagentforeningen.dk

18. marts 2009

Høring vedrørende afdelte europæiske patentansøgninger

Idet vi henviser til Styrelsens mail af 9. marts 2009 vedrørende ovenstående, har vi følgende kommentarer hertil.

Ud fra forslaget er det ikke muligt at afgøre, hvor stort et problem det påståede misbrug i realiteten er. Dokumentet nævner kun den totale andel (5%) af afdelte ansøgninger uden dog at redegøre for, hvor mange af dem der anses for at udgøre et misbrug. Antallet af såkaldte "abusive divisionals" kan imidlertid kun udgøre en brøkdel af disse, og derfor må omfanget af det påståede misbrug være lille. Alene af den grund ser Patentagentforeningen ingen grund til at foretage ændringer, som i bedste fald ville løse et problem i et meget lille antal tilfælde og i værste fald vil være en stor ulempe for ansøgere generelt og derudover medfører et stort retssikkerhedsproblem for ansøgere.

Offentlighedens retssikkerhed er der allerede taget højde for i de nuværende regler ved at begrænse indholdet af alle afdelte ansøgninger til, hvad der fremgår af moderansøgningen, som jo er offentligt tilgængelig.

En fast tidsfrist, som igangsættes af den første behandlingsskrivelse fra Examining Division (eller den første, som rejser en ny enhedsindvending), er til gengæld et alvorligt angreb på ansøgerens retssikkerhed, fordi det ikke kan sikres, at denne frist er nok til at diskutere sagen tilstrækkeligt med sagsbehandleren. Navnlig kan det nemt ske, at der går måneder eller endda år mellem den første og den anden behandlingsskrivelse, dvs. ansøgeren kan være tvunget til at indlevere en afdelt ansøgning, selvom han endnu ikke har modtaget sagsbehandlerens svar på ansøgerens modargumenter mod en enhedsindvending (for slet ikke at nævne muligheden for at få en sådan afgørelse prøvet hos Board of Appeal, inden man tager konsekvensen og indleverer en afdelt ansøgning). Dette er en urimelig forringelse af ansøgerens retsstilling, især fordi ansøgeren

ingen reel indflydelse har på den tid, der går mellem ansøgerens svar på første behandlingsskrivelse og modtagelsen af næste behandlingsskrivelse.

Selv hvis sagsbehandleren anerkender ansøgerens enhedsargumenter, kan EPO efterfølgende stadig afvise uafhængige krav med henvisning til Rule 43(2) EPC, selvom de ellers måtte være patenterbare. Derfor bør indvendinger under Rule 43(2) EPC (som jo er knyttet til Art. 84) sidestilles med indvendinger under Art. 82 EPC.

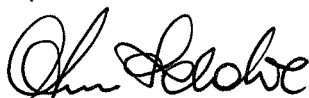
Patentagentforeningen er af den opfattelse, at de foreslåede ændringer ikke løser det påståede problem og tværtimod kan føre til, at ansøgerne føler sig nødsaget til at indlevere afdelte ansøgninger som sikkerhedsforanstaltning for at sikre sig mod den situation, at sagsbehandleren ikke vil kunne overbevises hurtigt nok efter den første behandlingsskrivelse; dermed vil de foreslåede regler faktisk kunne føre til et øget antal afdelte ansøgninger.

Endvidere vil de foreslåede ændringer formodentlig ikke lette arbejdsbelastningen hos EPO, men højst flytte belastningen fra Examining Division til Boards of Appeal, når disse skal tage stilling til, hvorvidt en "specific objection" er "first time" eller ej.

Patentagentforeningen henstiller derfor til, at forslaget tages af bordet eller – som alternativ – at konsekvenserne af gennemførelsen heraf undersøges nærmere, inden de ændrede regler sættes i kraft.

Med venlig hilsen

p.f.v.



Anne Schouboe

Formand