

SENDT PR. EMAIL bej@dkpto.dk

Patent- og Varemærkestyrelsen
Håndhævelsesenheden

FORENINGEN INDUSTRIEL
RETSBESKYTTELSE
C/O ADVOKAT PETER-ULRIK
PLESNER
AMERIKA PLAD 37
2100 KØBENHAVN Ø

6. november 2015

70019228 PUP/AAB

Høring om de skriftlige vejledende udtalelser fra den kommende håndhævelsesenheden

Foreningen Industrial Retsbeskyttelse (FIR) har følgende kommentarer til høringen om de skriftlige vejledende udtalelser fra den kommende håndhævelsesenheden hos PVS:

Af andet afsnit, fjerde linje fremgår: "Det kan derfor ikke udelukkes, at domstolene vil komme frem til et andet resultat end Håndhævelsesenden". Dette giver indtryk af, at det er mest sandsynligt/at der er en formodning for at domstolene vil nå til samme. Da vurderingen imidlertid alene bygger på kundens egne oplysninger, og da der ikke tages højde for uregistrerede rettigheder i vurderingen, bør der efter FIR's opfattelse anvendes en mere neutral formulering som f.eks. "er det muligt, at domstolene vil nå til et andet resultat".

FIR finder, at det er væsentligt, at læserne af brevet umiddelbart kan se, hvad grundlaget for den vejledende udtalelse er, herunder hvilke forhold, der navnlig ikke inddrages i vurderingen. Af andet afsnit fremgår, at "vores udtalelse alene er baseret på de oplysninger, som du har indgivet", af fjerde afsnit fremgår, at "Håndhævelsesenheden [har] foretaget en undersøgelse". Hvis PVS foretager en selvstændig søgning, bør det fremgå, hvad grundlaget for denne søgning har været, navnlig for så vidt angår den påståede krænkers ("Y's") rettigheder. I punkt 1A. og 1B. bør det således anføres "Du har oplyst, at du har følgende registrerede rettighed(er)", og såfremt Håndhævelsesenheden tjekker dette, kan det efterfølges af, "hvilket Håndhævelsesenheden har bekræftet ved en søgning den []". På samme måde bør det anføres om "Y's" rettigheder: "Du har oplyst, at Y har følgende registrerede rettighed(er)", og såfremt Håndhævelsesenheden tjekker dette, kan det efterfølges af, "hvilket Håndhævelsesenheden har bekræftet ved en søgning den []". Det bør efter FIR's opfattelse

tillige anføres eksplicit, om Håndhævelsesenheden har foretaget selvstændige søgninger ud over bekræftelse af de leverede oplysninger.

Da *ansøgninger* om registrerbare rettigheder også kan have betydning for krænkelsevurderingen, f.eks. hvis den påståede krænker har indgivet en varemærke-, patent- eller designansøgning, før kunden har indgivet sin ansøgning. Det bør oplyses om der er foretaget søgning efter sådanne ansøgninger, og hvilken betydning ansøgningerne kan have for krænkelsevurderingen.

Det bør fremgå af vurderingen, hvorledes piratkopierings-krænkelser defineres, da dette vist alene fremgår af forarbejderne til loven, men vil være af væsentlig betydning for læserne af vurderingen.

Det bemærkes, at egentlige "pirater" vel som oftest ikke ulejliger sig med at registrere rettigheder og specielt ikke rettigheder, der er relevante i forhold til piratkopien. Hvis Håndhævelsesenheden kun skal beskæftige sig med egentlige piratsager, dvs. sager med et kriminelt islæt, så vil det i mange tilfælde være unødvendigt at søge efter sådanne rettigheder, men i så fald bør der oplyses herom. Paradigmet kan give det fejlagtige indtryk, at Håndhævelsesafdelingen vil beskæftige sig med at rådgive en part i en sædvanlig konflikt mellem to seriøst konkurrerende virksomheder.

PVS oplyser videre i udkastet:

"[Da den påståede krænker også er indehaver af en registreret rettighed, henviser Håndhævelsesenheden til, at der kan nedlægges indsigelse mod - eller begæres administrativ ophævelse af [Ys] registrerede rettighed hos den relevante myndighed.]"

Dette forhold gælder vel i lige omfang begge de impliceredes rettigheder, og teksten i [] foreslås derfor enten slettet eller anført i relation til både kundens og modpartens rettigheder.

I punkt C. anføres "Selvom en rettighed ikke er registreret, kan rettigheden dog være beskyttet ved ibrugtagning (kun varemærker og design)." Der bør yderligere henvises til ophavsret og beskyttelse efter markedsføringsloven, som ligeledes er relevante rettigheder, som opnår beskyttelse uden registrering (og ikke kan registreres).


I punkt 3A og B bør det anføres udtrykkeligt, at vurderingen kan være en anden, såfremt uregistrerede ansøgninger og rettigheder inddrages i vurderingen.

I punkt 3A bør der (ligesom i punkt 3B) i andet afsnit indledes med " Håndhævelsesenhedens vurdering er alene vejledende."

I punkt 3A andet afsnit anføres: "Du kan altid vælge at forfølge sagen civilretligt". Dette synes ikke hensigtsmæssigt, når Håndhævelsesenheden er kommet frem til, at der ikke foreligger en piratkopieringskrænkelse uanset at der er en række relevante forhold, som Håndhævelsesenheden ikke har taget i betragtning. Kunden bør nøje overveje, og ikke "altid vælge" at anlægge retssag, før der er foretaget en fuldstændig vurdering af sagen.

Af punkt 3B, andet afsnit fremgår: "Det betyder, at du kan vælge at anmelde sagen til politiet." Det bør kvalificeres, at dette kun bør ske, hvis kunden - uanset Håndhævelsesenheden vurdering - fortsat mener, at der foreligger et strafbart forhold.

Med venlig hilsen



Foreningen Industriel Retsbeskyttelse
v/ Peter-Ulrik Plesner, formand