

Et af ADIPAs medlemmer blev indklaget med henblik på at undersøge, om medlemmet havde forbrudt sig mod ADIPAs vedtægter §13 ved, i en bevissikringssag og efterfølgende retssag, at repræsentere en klient mod en virksomhed, der også var klient hos medlemmets firma. Udover deltagelse i retssagen havde medlemmet også udarbejdet en krænkelsevurdering af et af virksomhedens produkter.

Disciplinærudvalget undersøgte de to klienters tekniske områder i relation til den opfindelse, som krænkelsevurderingen og retssagen relaterede sig til, og vurderede, at der var overlap i de tekniske områder, og at der derfor kunne være risiko for, at fortrolig viden om virksomheden kunne være anvendt ved udarbejdelse af krænkelsevurderingen og deltagelse i den efterfølgende retssag.

Af denne grund vurderede disciplinærudvalget,

- at medlemmet burde have afstået fra at udarbejde en krænkelsevurdering af den eksisterende klients produkt, og
- at medlemmets deltagelse i retssagen og især udarbejdelse af krænkelsevurderingen anses for at være i strid med ADIPAs vedtægter §13.3.

Da alle de pligtstridige handlinger var foretaget, før ADIPAs vedtægter ændredes til også at give hjemmel for sanktioner, vurderede disciplinærudvalget, at der ikke kunne pålægges nogen form for sanktion over for medlemmet.