

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

Vendersgade 22
DK 1363 København K
+45 8161 5142
info@adipa.dk
www.adipa.dk
CVR nr. 33434200

svaer@dkpto.dk

Høring vedrørende ny bekendtgørelse om patenter og supplerende beskyttelsescertifikater

6. december 2012

Vi henviser til Styrelsens brev af 14. november 2012 og kan oplyse, at ADIPA hilser det velkomment, at bekendtgørelsen generelt er blevet moderniseret, forenklet og opdateret.

I den forbindelse vil vi gerne anerkende Styrelsens lydhørhed vedrørende foreningens forslag til ændret procedure vedrørende indsigelse og administrativ omprøvning, således som det er kommet til udtryk gennem de ændrede § 48-54 og § 58-59. Det synes dog ikke klart, hvornår en afgørelse om at opretholde et patent i ændret form er blevet endelig, jf. § 53, stk. 2 og § 59, stk. 2, og Styrelsen opfordres til at tydeliggøre denne frist.

Hvad angår de ændrede SPC-bestemmelser hilser foreningen det velkomment, at betingelsen om, at ansøger ikke må ændre på det ansøgte produkt efter indlevering af ansøgningen, er fjernet, jf. ny § 72.

Vi er dog ikke enige i, at det ikke skal være muligt at ændre markedsføringstilladelsen, jf. også § 72.

Hvis man ændrer produktet, kan man blive nødt til at ændre markedsføringstilladelsen for at kunne angive den første markedsføringstilladelse for produktet, hvilket jo også er et krav i Artikel 3 i forordning 469/2009 og 1610/96. Baggrunden for, at det ikke skal være muligt at ændre markedsføringstilladelsen, er ifølge Styrelsens notat, at det ikke skal være muligt at omgå 6 månedersfristen for at ansøge om supplerende beskyttelsescertifikat. Denne bekymring synes dog ubegrundet, idet fristen på seks måneder ifølge Art. 7 i forordningerne stadig skal overholdes. Det vil sige, at fristen er 6 måneder fra patentudstedelse eller den første markedsføringstilladelse **for produktet**, hvad end produktet er. I lyset af, at praksis for fortolkning af både Artikel 3a) og 3b) har ændret sig med C322/10, kan det tænkes nødvendigt at ændre produktbeskrivelser i verserende ansøgninger, og som følge deraf kan det blive nødvendigt at ændre angivelse af den første markedsføringstilladelse for et sådant ændret produkt.

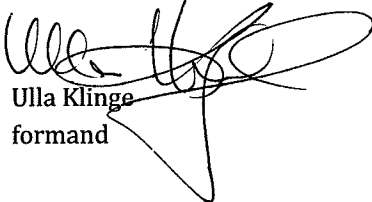
Vi opfordrer derfor Styrelsen til også at tillade ændring af markedsføringstilladelsen.

Hvad angår de ændrede sprogeregler, § 6 og § 103 samt kommentarerne til § 6, er foreningen enig i, at det er tilstrækkeligt, at Styrelsen kan modtage og behandle ansøgninger på dansk og engelsk. Imidlertid synes det ikke klart at fremgå af § 103, hvornår parterne skal være enige om engelsk som behandlingssprog. Kan man indlevere en indsigelse eller en anmodning om administrativ omprøvning på engelsk med anmodning om, at behandlingssproget bliver engelsk og så afvente en afgørelse herom fra Patent- og Varemærkestyrelsen, eller vil indsigelsen/anmodningen blive erklæret ugyldig, fordi parterne endnu ikke er blevet "enige"?

Endvidere er der uklarhed om, i hvilke sager Patent- og Varemærkestyrelsen kan beslutte, at sagsbehandlingen skal foregå på dansk – gælder dette kun for sager, hvor der er flere parter eller også for behandlingen af en patentansøgning, hvor ansøger har anmodet om engelsk som behandlingssprog?

For at tydeliggøre sprogreglerne foreslår vi, at § 103, stk. 1 og stk. 2 sammenfattes på en måde, der gør det tydeligt, at såvel patentansøgninger som andre dokumenter, såsom indsigelser og anmodninger om administrativ omprøvning, kan indleveres på dansk eller engelsk. Hvis den anden part i en sag om indsigelse eller administrativ omprøvning ikke kan acceptere, at behandlingen foregår på engelsk, må indsigelsen/anmodningen stadig anses for rettidig/gyldig, og der bør gives en frist til eventuel oversættelse af dokumenter til dansk.

Med venlig hilsen



Ulla Klinge
formand