

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

Østersøvej 14
4673 Rødvig Stevns
+45 8161 5142
info@adipa.dk
www.adipa.dk
CVR nr. 33434200

Høring over udkast til bekendtgørelse vedr. en særlig enhed om håndhævelse og piratkopiering i Patent- og Varemærkestyrelsen

1. november 2016

Vi henviser til Styrelsens mail af 5. oktober 2016 og fastholder vores tidligere kritik af dette forslag. Vi henviser i denne forbindelse til FIRs og ADIPAs tidligere høringssvar, jf. vedhæftede.

Vi kan endvidere fuldt ud tilslutte os den meget alvorlige bekymring, som SØ- og Handelsretten nu kommer med i deres høringssvar af 25. oktober 2016, ligeledes vedhæftet, både de rent retssikkerhedsmæssige spørgsmål såvel som spørgsmålet om, hvilke rettigheder der skal tages hensyn til, herunder om det kun angår registrerede immaterielle rettigheder og ikke ophavsrettigheder samt rettigheder i henhold til markedsføringsloven, hvilke rettigheder jo meget ofte lægges til grund i sager om kopiering af varemærke- og designbeskyttede produkter.

Til de mere konkrete bestemmelser bør der også kunne rejses nogle spørgsmål til følgende, som f.eks. en nærmere præcisering af følgende:

§1, stk. 2: Enheden er adskilt fra..."

Det må præciseres, hvordan den nye enhed er adskilt fra Styrelsen, herunder hvilke personer, der aktuelt afgiver og behandler disse sager, og på hvilken måde de er adskilt fra Styrelsen. Tager ansatte i Styrelsen blot en anden "kasket" på ?

§ 2, 3): "politiske opgaver"

Dette må også præciseres. Er det ansatte i enheden, der varetager disse politiske opgaver, og hvorfor skal enheden overhovedet indblandes i dette arbejde i sin egenskab og funktion som en praktisk og hurtig forbrugeroplysningsenhed? Politiske opgaver skal vel håndteres i det politiske system under det pågældende resortministerium og underliggende styrelser, her PVS, og under sædvanligt ministeransvar.

§2, .7): "bistår andre myndigheder i forbindelse med kontrolaktioner "

Betyder dette f.eks. også at styrelsen møder frem i civilretlige bevissikringssager, eller er der kun tale kontrolaktioner sammen med SKAT og politiet i strafferetlige sager?

§3, stk. 3: "foretager ikke en undersøgelse af sagens faktiske omstændigheder" m.v.

Den udtalelse/vejledning, der afgives i en sag, vil således indebære og være tynget af en meget høj grad af svaghed, og det henstår i det uvisse, om der blot er tale om en udtalelse baseret på en hurtig undersøgelse i Styrelsens registre og konstatering af evt. registrerede rettigheder til produktet eller ej. Ikke desto mindre vil en sådan udtalelse i en evt. senere forbudssag uden tvivl blive tillagt vægt, hvilket jo giver risiko for et helt forkert udfald af en sådan forbudssag, hvis ikke sagens nærmere omstændigheder også er undersøgt, herunder evt. andre rettigheder. For at forhindre en evt. vildledning og ikke vejledning af forbrugerne og SMV'rne om, hvad det egentlig er, enheden tager stilling til og udtaler sig om, bør det derfor i stedet præciseres nærmere, hvilke undersøgelser enheden aktuelt foretager. Dette gælder også af hensyn til evt. senere behandling og den "værdi", denne udtalelse ville kunne få ved domstolene.

ADIPA opfordrer til, at bekendtgørelsen undtager vurdering af krænkelse fra enhedens arbejdsområde.

Vi kan konstatere, at § 5 i bekendtgørelsen nu omfatter en definition af begrebet "piratkopiering". Vi mener imidlertid særligt i sammenhæng med patenter og brugsmodeller for det første, at begrebet er alt for bredt defineret, samt for det andet, at enhedens arbejdsområde som defineret i § 3, stk. 3 er uklart.

§ 5 definerer piratkopiering som både at omfatte piratkopiering og varemærkeforfalskning (hvor det i sig selv er noget uklart, at piratkopiering defineres som bl.a. at omfatte piratkopiering). Piratkopiering defineres herefter som den situation, at der foretages ulovlig kopiering af andres produkter, der er beskyttet af immaterielle rettigheder. Varemærkeforfalskning defineres som at omfatte ulovlig kopiering af andres varemærker. Desuden tilføjes det, at i forhold til varemærker og design omfatter begrebet kopi identiske eller næsten identiske varemærker eller design.

Ifølge § 5 må piratkopiering henset til patenter og brugsmodeller således forstås som den situation, at der foretages ulovlig kopiering af andres produkter, der er beskyttet af patenter eller brugsmodeller. De øvrige definitioner i § 5 angår kun varemærker og design. Ifølge § 5 må piratkopiering henset til patenter og varemærker altså simpelthen forstås som krænkelse af et patent eller en brugsmodel. Vi mener, at denne definition af piratkopiering er alt for bred i forhold til intentionen med loven, som er at bidrage til en forstærket indsats mod piratkopiering forstået sådan, at der er tale om identiske eller næsten identiske produkter.

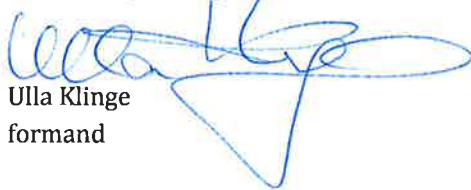
Ifølge § 3, stk. 3 behandler enheden alene krænkelsessager, hvor der er tale om identiske eller næsten identiske varemærker eller produkter, jf. § 5, stk. 1. For

patenter og brugsmødeller er det imidlertid uklart, hvad der i § 3, stk. 3 menes med "identiske produkter" og "næsten identiske produkter". Patent- og brugsmødelbeskyttelse defineres i Danmark som bekendt af patent- eller brugsmødelkravene, så hvad menes med et "identisk produkt"? Skal det forstås som, at man vurderer et produkts "identitet med kravet" eller "næsten identitet med kravet" (og er sidstnævnte ækvivalent krænkelse)? Det ses således ikke, at § 3, stk. 3 sætter nogen yderligere begrænsninger ift. den meget brede definition af piratkopiering for patenter og brugsmødeller i forslaget § 5. ADIPA er i øvrigt af den opfattelse, at det for patenter og brugsmødeller sjældent vil give mening at tale om piratkopiering.

ADIPA sætter på det kraftigste spørgsmålstegn ved, om enheden vil være i stand til at vejlede/rådgive om de komplekse teknisk-juridiske problemstillinger, der ofte opstår under vurdering af patentkrænkelse. Desuden bemærkes, at det ser ud til, at enheden ikke er omfattet af nogen form for rådgiveransvar eller er dækket af en forsikring.

ADIPA opfordrer på denne baggrund kraftigt til, at bekendtgørelsen specifikt undtager vurdering af krænkelse af patenter og brugsmødeller fra enhedens arbejdsområde.

På foreningens vegne



Ulla Klinge
formand