

Abstract: Sagsnr. 1/2020

Et af ADIPAs medlemmer blev indklaget for at have rådgivet 4 forskellige klienter inden for det samme tekniske område. Disciplinærudvalget fandt, at medlemmet havde forbrudt sig mod ADIPAs etiske regler i forhold til arbejdet for 2 af klienterne, idet medlemmet aktivt havde rådgivet begge parter ved at skrive og behandle en prioritetsskabende patentansøgning for hver klient, inden for samme snævre tekniske område, inden for en periode på 1-1½ år (det vil sige et overlap hvor den først indleverede ansøgningen ikke har været offentligt tilgængelig), hvor den første ansøgning citeres som nærmeste modhold mod den anden ansøgning. Medlemmet havde ikke bedt om accept fra klienterne til at behandle den anden ansøgning.

I forhold til de to øvrige klienter vurderede Disciplinærudvalget, at der var gået mere end 2 år fra medlemmet aktivt havde rådgivet én klient, til rådgivning af den næste var begyndt, og at medlemmet derfor ikke havde forbrudt sig mod ADIPAs etiske regler i disse forhold.

Disciplinærudvalget bemærker, at når de Etiske retningslinjer foreskriver at opnå accept fra parterne, er det væsentligt at begge parter aktivt bliver gjort opmærksomme på situationen om den anden klient, for at kunne give accept på et oplyst grundlag. Det er endvidere åbenlyst, at en skriftlig accept er den bedste garanti for en rådgiver mod senere anklager om inhabilitet.

ADIPA indførte i 2014 et Disciplinærudvalg og muligheder for at give sanktioner, når ADIPAs etiske regler overtrædes. I Sag nr. 1/2020 er handlingerne, der har ført til brud på de etiske regler, sket før 2014, og Disciplinærudvalget har derfor fundet, at det ikke er muligt at udmåle nogen sanktion.