

Justitsministeriet
Fælles Service
Slotholmsgade 10
1216 København K

Østersøvej 14
4673 Rødvig Stevns
+45 8161 5142
info@adipa.dk
www.adipa.dk
CVR nr. 33434200

Høring over Retsplejerådet betænkning om syn og skøn

27. februar 2014

Vi henviser til Justitsministeriets brev af 30. januar og kan oplyse, at ADIPA (tidligere Patentagentforeningen) er fuldt ud enig i Retsplejerådets opfattelse, at der er behov for et institut som syn og skøn, og vi støtter generelt bestræbelserne på at effektivisere og derved reducere tidsforbruget og omkostningerne til sager med syn og skøn.

Nedenfor følger vores kommentarer til nogle af de foreslåede ændringer, idet det indledningsvis skal bemærkes, at syn og skøn i patentsager har en helt anden karakter og et noget andet omfang end mange andre sager, og at høringssvaret tager udgangspunkt i de specielle forhold, der gør sig gældende for vores fagområde.

Ad § 197

Vi er enig i Retsplejerådets forslag i afsnit 2.2 om en friere adgang for parterne til at stille spørgsmål til skønsmanden, så sagsbehandlingstiden ikke forlænges unødigt til f.eks. reformulering af skønsspørgsmål.

Ad § 201

Vi har fuld forståelse for, at sagens parter på forhånd bør kende omkostningerne til syn og skøn, således som anført i afsnit 2.3. Forslaget om, at skønsmanden skal estimere sit honorar inden vedkommende udpeges af retten er dog ikke uproblematisk, da patentsager ofte indeholder et meget omfattende bilagsmateriale, som det er svært at vurdere hvor mange timer, der skal anvendes til at studere for at kunne besvare spørgsmålene fyldestgørende. Konsekvensen heraf kan være, at en skønsmand, der har estimeret sit honorar for lavt, ikke er tilstrækkeligt grundig ved besvarelsen af de stillede spørgsmål eller må revidere sit estimat undervejs i

sagsforløbet. Revidering af estimatet er under alle omstændigheder nødvendig, når der fremlægges nye bilag, og når der stilles supplerende skønsspørgsmål. Yderligere må skønsmanden for blot at kunne give et rimeligt holdbart estimat over omkostningerne ud over skønsspørgsmålene også modtage kopi af alle sagens yderligere akter, såsom processkrifter og bilag. Det bør i § 201 tilføjes, at skønsmanden også skal modtage alle processkrifter og bilag. Grundet vanskelighederne ved at estimere omkostningerne anbefales det, at skønsmanden inden udmeldelsen af retten kan afgive en meget bred omkostningsramme, hvorved store afvigelser mellem parternes forventninger og skønsmandens estimat kan afklares på et tidligt tidspunkt.

Ad § 204

Vi finder det unødvendigt bureaukratisk at kræve, at skønserklæringen afgives på en særlig blanket, således som foreslået i afsnit 2.5 og § 204, stk. 3. Det kunne være en hjælp, hvis spørgsmålene blev præsenteret på mere eller mindre standardiseret vis, men at skulle arbejde med en bestemt elektronisk blanket kan let give problemer med formatering af tekst og eventuelle tegninger m.v.

Ad § 205

§205 og kommentarerne hertil i afsnit 2.6 indeholder en begrænsning af parternes mulighed for at stille supplerende spørgsmål og få disse bevaret skriftligt. Dette finder vi meget betænkeligt, idet der i langt de fleste patentsager er behov for yderligere bevisførelse i form af skriftlig besvarelse af supplerende spørgsmål. Vi anbefaler derfor, at § 205 ændres, så parterne har mulighed for én gang at stille og skriftligt få besvaret supplerende spørgsmål, alternativt at der i praksis i patentsager gives adgang til én gang at stille og få supplerende spørgsmål besvaret skriftligt.

På foreningens vegne


Ulla Klinge
Formand