

Patent- og Varemærkestyrelsen

Helgeshøj Alle 81

2630 Tåstrup

*President:*

**Kaj L. Henriksen**

Chas. Hude A/S  
H.C.Andersens Boulevard 33  
DK-1780 København V  
Tlf. +45 33 15 45 14  
Fax +45 33 15 45 35  
klh@chashude.dk

*Secretary:*

**Marianne Johansen**

Albihns A/S  
H.C.Andersens Boulevard 49  
DK-1553 København V  
Tlf. +45 33 97 00 70  
Fax +45 33 97 00 71  
marianne.johansen@albihns.dk

*Treasurer:*

**Susanne Høiberg**

Høiberg A/S  
St. Kongensgade 59 A  
DK-1264 København K  
Tlf. +45 33 32 03 37  
Fax +45 33 32 03 84  
shg@hoiberg.com

København den 7. oktober 2005

## Høringssvar vedrørende udkast til lov om brugsmødder

Patentagentforeningen har med tak modtaget Patent- og Varemærkestyrelsens høringsskrivelse af 16. september 2005 vedrørende ovennævnte lovudkast og skal i den anledning fremkomme med følgende bemærkninger.

Foreningen kan tilslutte sig, at brugsmøddelloven som foreslået i udkastet ændres til en selvstændig lov, så lovtæksten bliver lettere tilgængelig, da dette skaber større retssikkerhed for ansøgerne.

Ligeledes er foreningen enig i den foreslåede harmonisering med patentområdet vedrørende beskyttelse af bioteknologiske opfindelser.

Denne tilpasning giver dog foreningen anledning til igen at rejse spørgsmålet, om der fortsat er sagligt grundlag for at opretholde undtagelsesbestemmelsen i § 2, stk. 2 nr. 2, hvorved fremgangsmåder ikke kan registreres som brugsmødder.

Ved indførelsen af brugsmødderbeskyttelse i Danmark i 1992 blev denne undtagelsesbestemmelse overtaget fra den tyske brugsmødderlovgivning, som i væsentligt omfang dannede forbillede for den danske lov. Efter foreningens opfattelse savner det imidlertid sagligt grundlag fortsat at nægte

brugsmodeibeskyttelse for relativt enkle fremstillingsmetoder eller mekaniske fremgangsmåder, når denne beskyttelsesform stilles til rådighed for væsentligt mere komplicerede bioteknologiske og computerrelaterede opfindelser. Det skal i forbindelse hermed fremhæves, at den pågældende undtagelsesbestemmelse i de senere år er fjernet fra brugsmodeilovgivningen i nogle EU lande, f.eks. Østrig og Finland.

Vi mener også, at rent formelle grunde tilsiger, at beskyttelsesområdet bør være det samme som for patenter, da man derved undgår afgrænsningsproblemer med hensyn til, hvilke typer af krav, der skal opfattes som fremgangsmådekrav. Der er ikke nogen vægtige argumenter for at undtage netop fremgangsmåder fra at kunne beskyttes ved brugsmodeilregistrering, og det vil stille en patentansøger dårligere, hvis han, blot fordi patentansøgningen omfatter en fremgangsmåde, ikke vil være i stand til at forgrene sin patentansøgning til en brugsmodeil og derved opnå en registreret ret, der kan bruges i en retssag mod en krænker.

Foreningen skal derfor foreslå, at undtagelsesbestemmelsen vedrørende fremgangsmåder fjernes i forbindelse med den forestående lovændring.

Det er endvidere beklageligt, at en sådan mulighed for beskyttelse af fremgangsmåder ikke længe kan gives af økonomi- og erhvervsministeren, men at der skal en yderligere lovændring til for, at beskyttelsen kan udvides til at omfatte fremgangsmåder.

Såfremt undtagelsesbestemmelsen vedrørende fremgangsmåder måtte blive opretholdt, vil foreningen foreslå, at undtagelserne vedrørende fremgangsmåder og krigsmateriale anføres i separate stykker. Det forekommer lovteknisk uhensigtsmæssigt at have disse to undtagelser i samme stk. Undtagelsesbestemmelsen for krigsmateriale må antages at have marginal betydning, mens undtagelsen for fremgangsmåder er væsentlig og af generel stor betydning. Dette er så meget desto mere væsentligt, da undtagelsesbestemmelsen vedrørende fremgangsmåder uddybes i stk.3.

Vi hilser det velkomment, at direktivet om håndhævelse af intellektuelle rettigheder også er implementeret i brugsmodeiloven (§§ 54-58). Vi gør opmærksom på en fejl i § 57, stk. 2, hvor der henvises til "patentets meddelelse efter § 21" i stedet for "frembringelsens registrering efter § 21". I øvrigt henvises til foreningens høringssvar til forslag til ændring af patentloven m.fl. vedrørende retshåndhævelsesdirektivet dateret 4. oktober 2005.

Det er en væsentlig forbedring for ansøger, at det i § 24 nu er fastsat, at frembringelsen tidligst registreres og offentliggøres 15 måneder fra ansøgningsdatoen eller prioritetsdatoen, hvis ikke an-

søgeren begærer en tidligere publicering eller registrering. Henvisningen i § 24 vedrørende genoprettelse bør dog efter vores opfattelse være til §§ 66 eller 67 (og ikke 67 eller 68).

Vi hilser det ligeledes velkomment, at videreførelsesfristen i § 29 er blevet forlænget til 33 måneder fra prioritetsdatoen som følge af, at videreførelsesfristen for patenter nu er 31 måneder.

I § 12 er mulighederne for forgrening bibeholdt. Efter vores opfattelse kunne de bestemmelser, der findes i § 13 i den nuværende brugsmodelbekendtgørelse, lige så godt indskrives i loven, så det er klart for enhver, at det er muligt at forgrene også en europæisk patentansøgning til en dansk brugsmodelansøgning, hvis dette sker senest 2 måneder efter, at ansøgningen er afslået. Endvidere mener vi, at muligheden bør udvides til i visse tilfælde at tillade forgrening fra et udstedt patent, der har været under indsigelse eller omprøvning og er blevet opretholdt i ændret form eller kendt ugyldigt.

Foreningen har noteret, at det i udkastet foreslås at ophæve adgangen til udslettelse af en brugsmodelregistrering på begæring fra tredjemand. I betragtning af, at brugsmodeller kan registreres som ganske uprøvede rettigheder og denne grundlag for forbud ved domstolene, må foreningen afgørende vende sig imod en sådan forringelse af tredjemands retsstilling og finder ikke, at den i udkastet angivne begrundelse for denne ændring bør give anledning til eliminering af tredjemands adgang til at deltage som part på lige fod med rettighedshaveren i en administrativ udslettelsesprocedure.

I § 3, stk. 2, bør "Uanset stk. 1 kan en isoleret del" ændres til "Uanset stk. 1 kan en del ...", idet pointen i bestemmelsen netop er, at "delen" også kan være fremstillet på anden måde end ved isolering, nemlig ad typisk syntetisk vej, fremstillet ved en teknisk fremgangsmåde. Det er det, der er hensigten med den tilsvarende artikel i biodirektivet. Det skal være klart, at en syntetisk kopi kan beskyttes ved en brugsmodel (se også patentloven § 1a, stk. 2).

I § 42 bør "Indehaveren af en registreret brugsmodel, hvis udnyttelse..." ændres til "Indehaveren af en registreret brugsmodel på en frembringelse, hvis udnyttelse...". Det er således udnyttelsen af selve frembringelsen, som kan være afhængig af et patent eller en registreret brugsmodel, og den foreslåede formulering svarer da også til den tilsvarende paragraf i patentloven (§ 46).

Vi ser gerne, at ændringerne træder i kraft tidligere end forudsat (nemlig 1. januar 2007). Med hensyn til bestemmelsen i § 74, stk. 2 om, at reglerne i den ophævede brugsmodellov skal gælde for brugsmodeller, der er registreret, og ansøgninger, der er indgivet før lovens ikrafttræden, er vi af

den opfattelse, at bestemmelsen i § 66 vedrørende genoprettelse også bør gælde for brugsmode-  
ansøgninger indleveret før 1. januar 2007. Det ville være urimeligt med en så væsentlig forskels-  
behandling af ansøgere, der har indleveret deres brugsmodeansøgning før ændringslovens ikraft-  
træden og derfor ikke har mulighed for genoprettelse i forhold til ansøgere, der indleverer en  
brugsmodeansøgning efter ændringslovens ikrafttræden.

Vi gør opmærksom på, at der i bemærkningerne på side 20 nævnes, at der ikke kan kræves priori-  
tet fra Saudi Arabien. Dette er ikke korrekt, idet der kan kræves prioritet i medfør af Pariserkonven-  
tionen, som Saudi Arabien med virkning fra 11. marts 2004 har ratificeret, selv om de endnu ikke  
har ratificeret TRIPS-aftalen.

Med venlig hilsen

På vegne af Patentagentforeningen

Marianne Johansen

Sekretær