

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

Vendersgade 22
1363 København K
Telefon 33 12 18 38
sekretariat@patentagentforeningen.dk
www.patentagentforeningen.dk

24. august 2011

lho@dkpto.dk

Høring vedrørende opdateret udkast til fælles europæisk patentdomstol

Der henvises til Patent- og Varemærkestyrelsens høringsmail af 4. juli 2011 vedrørende det ungarske formandskabs udkast 11533/11 dateret 14. juni 2011 til fælles domstolsløsning på patentområdet.

Foreningen bemærker for det første, at der endnu ikke foreligger en egentlig retsplejeordning (Rules of Procedure) – den foreliggende tekst gengiver kun i overskriftsform de emner, der påtænkes indeholdt heri. Retsplejeordningen skal ifølge artikel 22 fastlægges og kan ændres af en administrativ komite (Administrative Committee). Den administrative komite skal ifølge artikel 57 bestå af en repræsentant for hver kontraherende stat, og afgørelser træffes med $\frac{3}{4}$ flertal. Det synes ikke betryggende, at noget så afgørende som retsplejeordningen afgøres af en komite – dette bør være en politisk beslutning.

SPC

For så vidt angår de enkelte artikler bemærker foreningen, at den påtænkte domstol ifølge artikel 3 bl.a. skal tage stilling til supplerende beskyttelses-certifikater (SPC). Udstedelse af SPC foregår i nationalt regi, og behandlingspraksis er langt fra harmoniseret landene imellem. Hvorledes skal sådanne SPC, der er udstedt på forskellig baggrund, behandles ved en central domstol?

Dommersammensætning

Ifølge forslaget skal en lokal/regional første-instans-domstol udelukkende besættes med juridiske dommere, mens en central første-instans-domstol skal besættes med såvel juridiske som tekniske dommere. Appeldomstolen

skal ligeledes besættes med såvel juridiske som tekniske dommere. Denne skelnen i dommersammensætning synes ikke hensigtsmæssig. Især ved første-instans-domstolen er det vigtigt for sagens behandling, at der delta-ger såvel juridiske som tekniske dommere.

Sprog

Hvad angår sprogeregimet er det tilsyneladende planen, at der skal indgå mindst én dommer fra dommerpuljen, som ikke må være fra det land, hvor retten sættes, men hvor retssproget alligevel skal være det nationale sprog (artikel 29). Det synes ikke sandsynligt, at man vil kunne rekruttere dommere med sådanne sprogkundskaber. Alternativt vil man ifølge artikel 29 kunne udpege et af de officielle EPO-sprog som proceduresprog. I praksis vil det nok betyde, at alle sager i Danmark føres på engelsk.

Værneting

Ifølge artikel 15a skal retten sættes enten i det land, hvor den påståede krænkelse har fundet sted, eller ved den påståede krænkers hjemting. Hovedreglen bør være at anvende den sædvanlige værnetingsregel om, at retten skal sættes ved den påståede krænkers hjemting.

Omvendt bevisbyrde ved fremgangsmådepatenter

Ifølge artikel 34 skal der gælde omvendt bevisbyrde for alle patenter angående en fremgangsmåde til fremstilling af et produkt. Ifølge den danske patentlovs §64a gælder dette kun for fremgangsmåder til fremstilling af et nyt produkt. Samme begrænsning bør indføres i artikel 34.

Patentagentforeningen henviser i øvrigt til Foreningen Industriel Retsbeskyttelses mere detaljerede bemærkninger til det eksisterende forslag.

Med venlig hilsen

p.f.v.

Ulla Klinge
Formand

